



MĚSTO CHRASTAVA

náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
telefon: 482 363 811 fax: 485 143 344

Ministerstvo vnitra
Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 3
140 21 PRAHA 4

Váš dopis značky/ze dne
MV-1384273/ODK-2008/2.4.2008

Naše značka
2390/2008

Vyřizuje/linka

Chrastava
9. 4. 2008

Rozklad proti rozhodnutí č.j.: MV-13842-7/ODK-2008 ze dne 2. 4. 2008 – doručeno na podatelnu MÚ dne 8. 4. 2008 (dále jen rozklad proti rozhodnutí)

Město Chrastava zastoupené svým statutárním zástupcem Ing. Michaelem Canovem, starostou města, podává tímto v souladu s § 76 odst. (5) a § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SR), prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy k ministru vnitra rozklad.

Žádáme, aby výrok rozhodnutí o pozastavení účinnosti článku I odst. 2 a článku I odst. 3 obecně závazné vyhlášky města Chrastava č. 4/2007 (uvedený v rozhodnutí pod odst. I.) byl v celém rozsahu zrušen.

Odůvodnění:

- 1) Není pravda, že (jak se uvádí v odůvodnění rozhodnutí) ustanovení uvedené v článku I, odst. 2 překračuje rámec zákonného zmocnění uvedeného v § 50 odst. 3 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZO“), který je údajně (dle odůvodnění v rozhodnutí) vymezen demonstrativním výčtem. Jenže demonstrativní výčet není ze své podstaty úplný (taxativní), proto jsou také uvedené příklady uvozeny slovem zejména. Stanovení podmínky, která není jmenovitě uvedena v demonstrativním výčtu, nemůže být tudíž považována za překročení předmětného rámce.
- 2) Není pravda, že (jak se uvádí v odůvodnění rozhodnutí) vyhláška v článku I odst. 2 upravuje oblast, která je upravena zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZP“), a to konkrétně § 17 odst.1, 2 a § 78 odst.1, písm. p), naopak, vyhláška se vůbec požární ochranou nezabývá. Vyhláška se zabývá stanovením podmínek spalování suchých rostlinných materiálů, což - jak dokazuje § 50 odst. 3 „ZO“, spadá do problematiky ochrany ovzduší.
- 3) Není pravda, že (jak se uvádí v odůvodnění rozhodnutí) ustanovení uvedené v článku I, odst. 3 překračuje zákonné zmocnění. Naopak § 50 odst. 3 „ZO“ umožňuje stanovit obci podmínky spalování suchých rostlinných materiálů a tudíž i možnost stanovení

podmínky, kdo zodpovídá za spalování těchto materiálů. Pro úplnost uvádíme, že v odůvodnění rozhodnutí zcela absentuje konkrétní zákonné oprávnění pro zde uvedené tvrzení, že „za plnění podmínek stanovených touto obecně závaznou vyhláškou zodpovídá ta osoba, která suchý rostlinný materiál spaluje“ a že naopak § 58 odst. (2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jasně deklaruje odpovědnost vlastníka, příp. uživatele.

Je evidentní, že rozhodnutí o pozastavení účinnosti vyhlášky č. 4/2007 je zapříčiněno neschopností Ministerstva vnitra rozeznat rozdílný smysl „ZO“ a „ZP“.

Účel ZP je stanoven v § 1 odst. 1 - Účelem zákona je vytvořit podmínky pro účinnou ochranu života a zdraví občanů a majetku před požáry ...

V části první, oddíl první ZP jsou mj. stanoveny povinnosti právnických osob a fyzických osob vykonávajících podnikatelskou činnost podle zvláštních předpisů a fyzických osob, v části šesté ZP jsou stanoveny postihy právnických osob, podnikajících fyzických osob a fyzických osob.

K provedení ZP byla mj. vydána vyhláška č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), kde je pod rubrikou Základní pojmy v § 1 písm. m) uvedeno: „Pro účely této vyhlášky se rozumí požárem - každé nežádoucí hoření, při kterém došlo k usmrcení nebo zranění osob nebo zvířat, ke škodám na materiálních hodnotách nebo životním prostředí a nežádoucí hoření, při kterém byly osoby, zvířata, materiální hodnoty nebo životní prostředí bezprostředně ohroženy. „

Napadená vyhláška č. 4/2007 upravuje spalování suchých rostlinných materiálů v otevřených ohništích, zahradních krbech nebo v otevřených grilovacích zařízeních (spalování je řízená, tj. nikoliv nežádoucí, reakce kyslíku s hořlavými látkami za vývoje tepla, světla a zplodin), tedy nejde o požár podle shora uvedené definice.

Z výše uvedeného je zřejmé, že napadená vyhláška č. 4/2007 není v kolizi se zákonnými předpisy o požární ochraně.

Ing. Michael Ca n o v
starosta

Příloha:

vyjádření ředitelství HZS Libereckého kraje