

Záznam z 3. jednání

Pracovní skupiny pro přípravu Programu rozvoje města Chrastavy (PS PRMCh)

Termín: 11.6.2008 od 17:00
Místo: malá zasedací místnost radnice
Účast: dle prezenční listiny

Program jednání:

1. Úvod, rekapitulace činností, vypořádání připomínek k analytické části
2. SWOT analýza a její hodnocení
3. Vize města - Chrastava 2020
4. Dlouhodobé cíle
5. Anketa
6. Diskuse, závěry, různé

Podkladové materiály (zaslané před jednáním):

- Vypořádání připomínek k analytické části
- Analytická část
- Anketa – návrh
- SWOT analýza k vyplnění
- Vize – návrh zpracovatele

Poznámky a závěry z jednání:

1. Zpracovatel informoval přítomné o uzavření analytické části PRMCh a o přechodu ke zpracování Návrhové části.

Bylo poskytnuto vysvětlení k finanční analýze, byly zapracovány některé doplňky, vše je součástí analytické části dokumentu.

Zástupce zpracovatele vyzval přítomné k debatě o vypořádání připomínek k analytické části.

Medřický P. – spokojen s vypořádáním připomínek

Starosta Canov – spokojen s vypořádáním připomínek

Medřický L. – spokojen s vypořádáním připomínek, navrhuje, aby do ohrožení ve SWOT analýze byl zakomponován bod, že se systematicky nevytváří finanční rezervy (zdroje) na komunikace, sítě, energetické zdroje a další nákladnější zařízení, které je převážně ze 70. let, dožívá a není zajištěna jeho reprodukce, vše se řeší ad hoc, nesystémově. Zpracovatel navrhuje, aby toto bylo doplněno jako další výstup z projednání SWOT, nebude doplněno přímo do SWOT, ale do analytických závěrů.

Zpracovatel – uvedl, že dosud chybí informace od Společenského klubu, důvodem je nemoc pí. Václavíkové, bude doplněno ihned po získání těchto informací.

Dvořák Š. – přestože se uvádí, že na území města jsou plochy pro volnočasové aktivity dětí tak upozorňuje na fakt, že plochy pro děti nestačí, neexistuje koncepce v jejich zakládání a údržbě.

Zpracovatel – další případné připomínky k analytické části je možno zasílat nejpozději do 31.7.2008. Požádal, aby analytickou část také zrevidovali vedoucí odborů úřadu a zhodnotili ji ze svého odborného hlediska, případně zaslali připomínky k rukám zpracovatele.

Pracovní skupina vzala analytickou část na vědomí, nebyly žádné další připomínky ani náměty na její dopracování.

2. SWOT a její hodnocení

Na dotaz pí. Husákové k bodování SWOT bylo uvedeno, že použití bodů uvedených v návrhu pro bodování výroků ve SWOT je na uvážení každého člena, nemusí být použito každé číslo. Maximální hodnota (nejvíce bodů) je považována za nejlepší.

Hodnocení jednotlivých výroků SWOT bude vodítkem pro stanovení cílů v návrhové části Programu.

Kout O. – dotaz, zda je ve SWOT obsažena i otázka bezpečnosti - zpracovatel – není, jen dílčí témata.

SWOT mohou členové PS ohodnotit na místě nebo doma a poté zaslat zpracovateli do konce týdne (13.6.2008).

3. Vize města – Chrastava 2020 – přítomní dostali k dispozici návrh formulace vize od zpracovatele, byli seznámeni s postupem, jak formulace byla tvořena.

DISKUSE:

Medřický P. – formulaci vize považuje za velmi důležitou. V 1. větě by vypustil slovo významné, V 2. větě považuje za klíčovou formulaci „nejen místo k přespaní“, V 3. větě navrhuje přeformulaci – Chrastava využívá výhod z blízké polohy vůči krajskému městu všude tam, kde je to možné. Ve 4. větě považuje za klíčovou formulaci kontakt s přírodou a láká návštěvníky – považuje za důležité rozvíjet CR, ale takový, který bude i ve prospěch místních obyvatel. Poslední odstavec vidí jako problém, část navrhuje vypustit.

JUDr. Křapka – uvedl, že existuje řada oblastí s vysokou finanční náročností, ale je třeba si položit otázku, zda budeme schopni takovou vizi naplnit, je třeba tento pohled brát v úvahu při formulaci vize.

Zpracovatel – při formulaci vize se nezohledňují finanční ani jiné zdroje, to je zohledněno až při formulaci cílů a aktivit.

Návrh zpracovatele:

V pondělí 16.6.2008 bude zaslána upravená 2. verze vize na základě připomínek z jednání, do té doby může ještě každý zaslat další návrhy na dopracování.

PS souhlasí.

Medřický P. – vyzval ještě ostatní k zapojení do formulace vize.

Medřický L. – navrhuje do vize formulovat potřebu zastavit nepříznivý demografický vývoj města.

Němec O. – domnívá se, že časový horizont vize do roku 2020 je optimální, v roce 1996 byl zpracovaný podobný dokument, rok 2030 je hodně vzdálený termín, doporučuje nechat formulaci vize do roku 2020.

4. Dlouhodobé cíle – jejich návrh bude proveden v užší skupině, poté bude návrh rozeslán všem členům PS k vyjádření a diskuzi. Během letních měsíců bude třeba komunikovat převážně emailem, důvodem je období dovolených a proto nebude jednoduché svolat jednání všech členů PS. I když reakce členů PS bude po termínech, bude žádoucí. Cíle budou zpracovány včetně návrhu aktivit do návrhové části a ta bude připravená na srpnové jednání PS.

Zpracovatel – navrhuje témata pro dlouhodobé cíle.

- CR – vyplynulo z anal. části, že ve městě chybí něco k atraktivitě, je třeba definovat, jaký je žádoucí cílový stav v této oblasti.
- Konsolidace obyvatelstva – považuje za vhodné využít historickou nekontinuitu města a příslušnost do Sudetské oblasti ve prospěch CR.
- Vzdělanostní struktura obyvatel (přítomnost středního školství, zapojení do systému celoživotního vzdělávání).
- Jedinečnost Chrastavy – pokusit se definovat, v čem je Chrastava zvláštní? Může být tou zvláštností např. Hasičské muzeum? Nedá se využít jeho jedinečnost na území celého LK?

Němec O. – pro CR musíme mít ve městě co nabídnout, Chrastava nemá nic zvláštního, domnívá se, že doprovodné služby (ubytování, stravování...) nejsou na dobré úrovni.

Medřický P. – šanci vidí v cykloturistice (příklad Bílého Kostela jako průjezdní obce)

Medřický L. – existují 2 polohy CR – jedna má až negativní vliv na místní obyvatel, což není žádoucí, je třeba zvolit střední variantu, budou-li přiměřené služby, bude i CR.

Dvořák J. – navrhuje podpořit hlavně tvorbu podmínek pro CR, podpořit vznik doprovodné infrastruktury.

Dvořák Š. – je třeba podpořit hlavně služby jako doprovodné podmínky pro CR, vytvořit image města, kde je dobře „od miminka až po důchodce“.

Medřický L. – využít říčku Jeřici, je v současnosti znečištěná a zarostlá křídlatkou, je třeba s tím něco udělat.

5. Anketa – zpracovatel podal vysvětlení, jak vznikl předložený návrh, navazuje na šetření před 12ti lety. Navrhované technické řešení je bez zátěže na rozpočet města. Návrh je následující – členové PS a úředníci na vedoucích pozicích rozmístí dotazníky ve svém blízkém okolí, tím bude zajištěn určitý vzorek, budou eliminovány nátlakové skupiny, bude jistá vypovídací schopnost pro srovnání se šetřením před 12ti lety. Návrh na doplnění otázek je možný, není to uzavřeno.

Reakce mohou být přímo na jednání nebo do 18.6.2008.

Němec O. – otázky jsou dobré, jen je třeba upravit grafickou podobu – zpracovatel potvrzuje. K technickému provedení doporučuje, aby se anketa stala součástí Chrastavských listů a byla distribuována prostřednictvím Č. pošty – to rozpočet města tolik nezatíží.

Zpracovatel – nabízí kvalitnější průzkum veřejného mínění, pokud k tomu bude město mít kladný postoj, ale je třeba počítat s větší finanční náročností, protože do procesu by bylo vhodné zapojit sociologa a vyhodnocení by také bylo náročnější. V případě použití předložené zjednodušené varianty navrhuje omezit vzorek na počet 250 osob.

Kout O. – navrhuje zapojit do ankety školáky – byla by vhodná jiná formulace otázek.

Trpišovský A. – názor školáků by doporučoval brát pouze jako korigující, realitu vidí jinak, ve spolupráci se zpracovatelem bude připravena varianta pro školáky na 09/08.

Medřický P. – anketu doporučuje zařadit do Chrastavských listů, časově se to stihne, p. Dvořák bude zpracovatele informovat o termínu uzávěrky. V období 2. poloviny 07/09 bude zajištěn sběr odpovědí na úřadě nebo v infocentru města.

6. Diskuse – další jednání PS bude 27.8.2008.

Zapsala Iva Benešová
V Liberci dne 12.6.2008